



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ**  
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 86712/2026  
Sp. zn.: ŽPZ/8893/2026/Šub  
208.1 S10  
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová  
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství  
Telefon: 595 622 533  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2026-06-29

## Rozhodnutí – veřejná vyhláška

### Závazná část

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán, a to příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **vydává tento závěr zjišťovacího řízení a rozhodl, že záměr s názvem**

**„Provozovna Nový Jičín“**

(dále též jen „záměr“)

**nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

### **Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:**

Záměr „Provozovna Nový Jičín“ naplňuje svým rozsahem a charakterem ustanovení bodu 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok) a bodu 86 Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; záměr byl posuzován dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.



**Kapacita (rozsah) záměru:**

I.etapa – jedna jednotka	kapacita zařízení	5 600	t/rok
		700	kg/hod
	Počet provozních hodin	8 000	hod./rok
	Výrobní kapacita:		
	Pyrolýzní olej 90 % hmotnostních	5 040	t/rok
	Procesní plyn 5 % hmotnostních	280	t/rok
	Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních	280	t/rok
II.etapa – celkem tři jednotky	kapacita zařízení	16 800	t/rok
		2 100	kg/hod
	Počet provozních hodin	8 000	hod./rok
	Výrobní kapacita:		
	Pyrolýzní olej 90 % hmotnostních	15 120	t/rok
	Procesní plyn 5 % hmotnostních	840	t/rok
	Pevný uhlíkový zbytek 5 % hmotnostních	840	t/rok
	Nadzemní nádrž - olej	4 x 100	m <sup>3</sup>
	Nadzemní nádrž - plyn	1 x 100	m <sup>3</sup>

**Umístění záměru:**

Kraj:	Moravskoslezský
Obec:	Nový Jičín
Katastrální území:	Nový Jičín – Dolní Předměstí

**Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:**

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace. Technologie je navržena jako kontinuální provoz s řízeným přísunem vstupního materiálu a kontinuálním odběrem výstupních frakcí. Vstupní materiál bude přijímán vytríděný a nadrcený určený k přímému dávkování do technologie.

Ohřev reaktoru je navrhován elektricky.

Součástí záměru jsou skladové objekty, doplnění a úpravy zpevněných ploch, osvětlení, oplocení, napojení na areálové rozvody vody apod.

Výstupem z procesu je kapalný recyklát (olejová frakce) určený k dalšímu využití, procesní plyn po separaci, úpravě a vícestupňovém čištění, pevný uhlíkatý zbytek, který je možno energeticky využít.

Dopravně je areál, v němž se předpokládá umístění záměru, napojen na stávající účelovou komunikaci s návazností na nadřazenou dopravní síť.

Odpady využitelné v technologii jsou odpady kategorie 02 01 04 Odpadní plasty (kromě obalů), 04 02 09 Odpady z kompozitních tkanin, 12 01 05 Plastové hobliny a třísky, 15 01 02 Plastové obaly, 16 01 19 Plasty, 17 02 03 Plasty, 19 12 04 Plasty a kaučuk, 20 01 39 Plasty.

Manipulace s materiály a nákladní doprava budou v areálu prováděny pouze v denní době.



Významné kumulativní vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví v souvislosti s jinými záměry obdobného charakteru v dané lokalitě nejsou předpokládány. V lokalitě, do níž je záměr umístěn, se nachází množství subjektů zabývajících se především skladováním, logistickými službami, lehkým průmyslem (např. prodej stavebních materiálů, prodej hutního materiálu, výroba klimatizační techniky pro automobilový průmysl, čerpací stanice pohonných hmot aj.). Kumulativní vlivy jsou možné z hlediska dopravy a zatížení dotčeného území v oblasti hlukových emisí z dopravy a emisí z dopravy do ovzduší.

### **Stručný popis technického a technologického řešení záměru:**

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace. Provoz je navržen jako kontinuální s řízeným přísunem vstupního materiálu a kontinuálním odběrem výstupních frakcí. Vstupní materiál bude přijímán vytríděný a nadrcený - určený k přímému dávkování do technologie. Ohřev reaktoru je navrhován elektricky (keramikou nebo alternativně indukcí), a to pro zajištění kontinuální teploty. Odpady využitelné v technologii jsou odpady kategorie:

02 01 04 Odpadní plasty (kromě obalů),  
04 02 09 Odpady z kompozitních tkanin,  
12 01 05 Plastové hobliny a třísky,  
15 01 02 Plastové obaly,  
16 01 19 Plasty,  
17 02 03 Plasty,  
19 12 04 Plasty a kaučuk,  
20 01 39 Plasty.

Vstupní materiál musí splňovat: maximální velikost nadrcených frakcí  $\leq 3 \%$ , maximální obsah PVC ve směsi  $\leq 3 \%$ , maximální povrchová vlhkost  $\leq 10 \%$ .

Technologie probíhá zhruba tak, že materiál je vložen do násypky o objemu cca  $20 \text{ m}^3$  (při sypné hmotnosti směsného plastu  $0,6 \text{ t/m}^3$  se jedná o zásobu cca 12 t), pak je materiál dopraven šnekovým dopravníkem do jednotky teplotního stlačení. Tato jednotka obsahuje jednu nebo dvě evakuační zóny pro odvod plynů. První evakuační zóna slouží pro odvedení vlhkosti ve formě par a plynů, které se následně čistí přes pevné filtry. Druhá evakuační zóna slouží k odstranění halogenů ze vstupního materiálu. Odváděné plyny se čistí přes mokré propírky (naftou, resp. vyrobeným sekundárním olejem, hydroxidem sodným, hydroxidem draselným, kyselinou sírovou) a suchým sorbentem z aktivního uhlí. Následně probíhá termochemická recyklace, přičemž navrhovaná depolymerizační jednotka používá nízkoteplotní a středněteplotní režim ( $300 - 500 \text{ }^\circ\text{C}$ ), poté proběhne při teplotě  $380 - 560 \text{ }^\circ\text{C}$  k rozkladu materiálu. Uvnitř reaktoru je umístěn šnekový dopravník, který míchá roztopený materiál a slouží k vynášení pevného zbytku do uhlíkového hospodářství. V reaktoru jsou rovněž umístěny senzory teploty, obsahu kyslíku a hladiny materiálu.

K oddělení plynné a kapalně fáze dochází v modulu kondenzace.

Technologie je napojena na elektronický řídicí systém s automatickou bezpečnostní vypínací sekvencí.

Výstupem z procesu je:

kapalný recyklát (olejová frakce) určený k dalšímu využití,  
procesní plyn po separaci, úpravě a vícestupňovém čištění,  
pevný uhlíkatý zbytek, který je možno energeticky využít.

Součástí záměru jsou skladové objekty (sklad odpadu, sklad pevného zbytku, sklad procesního plynu, skladovací nádrže na olej, ...), doplnění a úpravy zpevněných ploch, osvětlení, oplocení, napojení na areálové rozvody vody, rozvody elektřiny apod.

**Oznamovatel:** (účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu)

Právnícká osoba Green Future.cz a.s., IČO 11932678, se sídlem Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany

**Zástupce oznamovatele:**

Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

**Zpracovatel oznámení:**

Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice

**Podklady pro vydání rozhodnutí:**

- Oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí včetně jeho příloh (Ing. M. Vraný, Pardubice, duben 2026),
- vyjádření obdržené v průběhu zjišťovacího řízení (specifikace dále v textu).

**Odůvodnění**

Krajský úřad obdržel dne 20. 4. 2026 oznámení zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Provozovna Nový Jičín“ oznamovatele Green Future.cz a.s., IČO 11932678, se sídlem Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, na základě plné moci zastoupen zmocněncem: Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.

Oznámení záměru bylo zpracováno Ing. Martinem Vraným v dubnu 2026. Jako součást oznámení záměru bylo mj. doloženo stanovisko krajského úřadu č. j. MSK 51075/2026 dne 7. 4. 2026, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v působnosti krajského úřadu. Dále bylo mj. doloženo posouzení akustické situace (Ing. M. Vraný, duben 2026), rozptylová studie (Ing. M. Vraný, duben 2026).

Na základě uvedeného oznámení, které splňovalo náležitosti dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo zahájeno zjišťovací řízení záměru podle § 7 a přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo rozesláno dopisem č. j. MSK 60234/2026 ze dne 22. 4. 2026. Informace o oznámení záměru č. j. MSK 60230/2026 ze dne 22. 4. 2026 byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 27. 4. 2026. Lhůta pro vyjádření k oznámení záměru byla stanovena na 27. 5. 2026.

Záměr byl zařazen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí do bodu 56 Zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních odpadů s kapacitou od stanoveného limitu (2 500 t/rok) a bodu 86 Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od stanoveného limitu a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od stanoveného limitu (200 t) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Cílem zjišťovacího řízení bylo zejména zjistit, zda uvedený záměr má významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, zda bude posuzován v celém rozsahu zákona posuzování vlivů na životní prostředí a zda



může samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Podle § 7 odst. 6 věty první zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dojde-li příslušný úřad k závěru, že záměr nepodléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle tohoto zákona, vydá o tom rozhodnutí, které je prvním úkonem v řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“).

### **Charakteristika záměru:**

Předmětem záměru je vybudování a provoz zařízení pro termochemické zpracování odpadních plastů metodou depolymerizace. Vstupní materiál musí splňovat: maximální velikost nadrcených frakcí  $\leq 3$  %, maximální obsah PVC ve směsi  $\leq 3$  %, maximální povrchová vlhkost  $\leq 10$  %. Vstupní materiál bude přijímán vytríděný a nadrcený určený k přímému dávkování do technologie.

Technologie je navržena jako kontinuální provoz s řízeným přísunem vstupního materiálu a kontinuálním odběrem výstupních frakcí. Ohřev reaktoru je navržen elektricky pro zajištění kontinuálních teplot.

Výstupem z procesu je kapalný recyklát (olejová frakce) určený k dalšímu využití, procesní plyn po separaci, úpravě a vícestupňovém čištění, pevný uhlíkatý zbytek, který je možno energeticky využít.

Součástí záměru jsou skladové objekty (sklad odpadu, sklad pevného zbytku, sklad procesního plynu, skladovací nádrže na olej, ...), doplnění a úpravy zpevněných ploch, osvětlení, oplocení, napojení na areálové rozvody vody, rozvody elektřiny, aj.

Dopravně je areál, v němž se předpokládá umístění záměru, napojen na stávající účelovou komunikaci s návazností na nadřazenou dopravní síť.

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě, v rámci oznámení záměru nejsou hodnocena jiná variantní řešení záměru. K výběru aktivní varianty oznamovatelem záměru bylo přistoupeno na základě posouzení hierarchie nakládání s odpady.

S ohledem na kritéria přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí provedl příslušný úřad hodnocení vlivů záměru také na základě:

- velikosti záměru: Předloženým záměrem dojde k umístění technologie depolymerizace ve stávajícím průmyslovém a logistickém areálu. Nejprve dojde k umístění jedné depolymerizační jednotky a následně k umístění dalších dvou depolymerizačních jednotek s celkovou kapacitou 16 800 t zpracovaného plastového odpadu ročně. Celková dotčená plocha záměrem činí cca 1,1 ha.
- kumulace vlivů záměru: Provozem záměru se nepředpokládají významné kumulace vlivů posuzovaného záměru a záměrů obdobného charakteru v jeho okolí. Možné kumulativní vlivy mohou vznikat zejména ze související dopravy, nicméně dle předložených podkladů se nejedná o vlivy významné.
- využívání přírodních zdrojů (zejména půdy, vody, biologické rozmanitosti): Předmětem záměru nedojde ke klasickému využívání či nakládání s přírodními zdroji. Záměrem dojde k záboru zemědělského půdního fondu, nedojde k dotčení lesních pozemků, dojde odběru povrchové nebo podzemní vody. Realizací záměru nedojde k významnému ovlivnění biologické rozmanitosti v lokalitě záměru nebo jejím okolí.
- nutnosti budování dopravní infrastruktury: Záměrem nedojde k budování nebo zásahům do veřejné dopravní infrastruktury.
- produkci odpadů: Při výstavbě záměru budou vznikat běžné stavební odpady. Při provozu záměru budou vznikat komunální odpady z provozu záměru a odpady z technologie. Nakládání s odpady bude zajištěno v souladu s platnými právními předpisy.



- znečišťování životního prostředí a rušivých vlivů: Vzhledem k charakteru záměru se nepředpokládá při provozování záměru vznik rušivých vlivů, které by mohly způsobovat ovlivnění veřejného zdraví či životního prostředí. Z hlediska znečišťování životního prostředí se provozem záměru nepředpokládá změna v kvalitě životního prostředí v dotčeném území. Při dodržování všech bezpečnostních a provozních opatření se provozem záměru tedy nepředpokládá možnost významného ovlivnění podzemních a povrchových vod, horninového prostředí, fauny, flóry.
- rizik závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr: Vznik havárií nelze vyloučit. Opatření k minimalizaci rizik je možno stanovit v provozním či havarijním řádu. Nehody či případné změny způsobené změnou klimatu se nepředpokládají. Při provozu záměru se nepředpokládá, že by v budoucnu mohl ovlivnit makroklimatické jevy způsobované sluneční radiací nebo se významně podílel na změnách místního klimatického charakteru.
- rizik pro veřejné zdraví: Rizika pro veřejné zdraví při provozu záměru nejsou předpokládána.

### **Umístění záměru:**

Záměr je umístěn na pozemcích v katastrálním území Nový Jičín–Dolní Předměstí.

Lokalita záměru nezasahuje do záplavového území Q<sub>100</sub>.

Záměr neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v oblasti zdroje podzemní vody pro zásobování obyvatel pitnou vodou.

Záměr nezasahuje do území zvláště chráněných území dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Záměr se nenachází v území se statutem ochrany přírodní park. Záměr neleží v plochách územního systému ekologické stability.

Záměr se nenachází v břehové oblasti významných vodních toků, mokřadu.

Záměrem nedojde k dotčení významných krajinných prvků.

V místě záměru se nevyskytují ústí řek, horské oblasti nebo rozsáhlé lesy.

Záměr nemá samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačí oblasti a neovlivní tyto oblasti ani dálkově.

Záměr přímo neleží v ploše historického nebo kulturního významu, záměrem nebudou dotčeny nemovité architektonické ani historické památky.

Záměr není v přímé kolizi se stávající obytnou zástavbou.

Záměr se, z hlediska širších vztahů, nenachází v území charakterizovaném jako území se zhoršenou kvalitou ovzduší.

Záměr je umístěn v chráněném ložiskovém území nerostných surovin (černé uhlí, zemní plyn).

### **Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí:**

#### Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Vzhledem k charakteru záměru není předpokládáno významné ovlivnění obyvatelstva. V rámci provozu záměru nedojde k významné změně imisního stavu v dotčeném území ani k významné změně hlukové situace v místě záměru.

#### Vlivy na ovzduší a klima

V období výstavby může dojít krátkodobě k navýšení emisí tuhých znečišťujících látek a emisí z dopravy. Provozem technologie záměru se nepředpokládá vznik emisí ovlivňujících kvalitu ovzduší v dotčeném území. Při dopravě spojené s provozováním záměru je předpokládáno mírné navýšení dopravy v okolí záměru, a to o 6 – 8 nákladních automobilů denně a osobní automobily zaměstnanců. Dle předložené rozptylové studie záměr nedosahuje v ročních průměrech více než 1% příspěvků k imisnímu pozadí u obytné zástavby (NO<sub>x</sub>, NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>, CO, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzen), u benzo(a)pyrenu dosahuje příspěvek přibližně desetiny procenta imisního limitu. Pachové emise z provozu technologie nejsou předpokládány, jelikož pracuje v podtlakovém režimu.





Záměrem se nepředpokládá změna klimatu.

#### Vlivy na povrchové vody a podzemní vody

V rámci provozu záměru se nepředpokládá ovlivnění povrchových ani podzemních vod. Dešťové vody budou v maximální možné míře vsakovány v lokalitě záměru. Technologické vody nebudou vznikat. Splaškové vody budou vznikat pouze s provozem sociálního a hygienického zázemí zaměstnanců. Zásobování vodou je zajištěno napojením na technickou infrastrukturu.

#### Vlivy na půdu

Záměrem dojde k odnětí pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu na ploše zhruba 1 ha, a to II. a IV. třídy ochrany zemědělské půdy. Záměr si nevyžádá odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměrem se nepředpokládá významné ovlivnění horninového prostředí a přírodních zdrojů.

#### Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Záměr nebude mít významný vliv na faunu a floru v dotčeném území.

#### Vlivy na hmotný majetek či kulturní památky

Záměr nemá vliv na hmotný majetek ani na kulturní památky. V blízkosti záměru se nevyskytují objekty kulturního nebo historického významu.

#### Vlivy na hlukovou situaci v lokalitě

Vliv na hlukovou zátěž dotčené lokality se oproti současnému stavu v souvislosti s provozem záměru významně nezmění, z hlukové studie vyplývá, že provozem záměru by nemělo dojít k překročení limitů daných platnými právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. V období výstavby budou emise hluku výraznější, nepředpokládá se ovšem překračování hygienických limitů hluku ani z výstavby ani z dopravy v uvedeném období.

Vliv vibrací z provozu záměru na okolní obyvatelstvo se nepředpokládá.

Při realizaci ani provozu záměru není předpokládán jeho přeshraniční vliv.

Z předložených podkladů a posouzení záměru z hlediska jeho vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a možného vlivu na obyvatelstvo je zřejmé, že povaha, rozsah, pravděpodobnost případných vlivů záměru na své okolí je akceptovatelná a nedochází k významné změně oproti stávajícímu stavu.

### **Vypořádání vyjádření obdržených k záměru:**

Krajský úřad ve zjišťovacím řízení postupoval v souladu se zásadami dle přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a vycházel z charakteru záměru, jeho umístění a charakteristiky předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí. V rámci zjišťovacího řízení krajský úřad vycházel především z oznámení záměru zpracovaného dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. M. Vraný, Pardubice, duben 2026) a z vyjádření obdržených k posuzovanému záměru.

Informace o oznámení záměru byla zveřejněna dne 27. 4. 2026 na úřední desce krajského úřadu a na internetu [www.msk.cz](http://www.msk.cz), odkaz: úřad – úřední deska – E.I.A., SEA – Projednávané záměry, a to pod názvem: Provozovna Nový Jičín. Veškeré informace o záměru jsou zveřejněny také na webových stránkách [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2473.

Lhůta 30 dnů pro zaslání vyjádření k oznámení záměru byla stanovena na 27. 5. 2026.

Ve výše uvedené lhůtě se k oznámení záměru vyjádřili (**seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení**):

1. dotčený správní orgán Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, č. j. KHSMS 23893/2026/NJ/HOK ze dne 19. 5. 2026,
2. dotčený správní orgán Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, č. j. MSK 72749/2026 ze dne 19. 5. 2026,
3. dotčená veřejnost – Arnika – program Toxické látky a odpady – vyjádření ze dne 27. 5. 2026,
4. veřejnost – vyjádření ze dne 26. 5. 2026.

Vyjádření obdržená v rámci zjišťovacího řízení u záměru jsou k nahlédnutí na krajském úřadu nebo na internetu na adrese [http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100\\_cr](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru MSK2473.

Krajský úřad vypořádává vyjádření obdržená k záměru následovně (**souhrnné vypořádání vyjádření obdržených v průběhu zjišťovacího řízení**):

- 1. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě** ve svém vyjádření neuvádí k předloženému záměru žádné připomínky.  
*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.*
- 2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**, jako dotčený správní orgán, nemá k posuzovanému záměru zásadní připomínky. Z hlediska ochrany ovzduší pouze upozorňuje na změnu formulace – výdech x výdych. Z hlediska zákona o prevenci závažných havárií a integrované prevence upozorňuje na povinnosti vyplývající z platných právních předpisů.  
*Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře. Připomínky nemají vliv na hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.*
- 3. Arnika – program Toxické látky a odpady** - ve svém vyjádření uvádí, že požaduje posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a uvádí řadu připomínek k předloženému záměru.

Připomínka	Vypořádání
Požaduje do oznámení doplnit záměry, které se v daném kraji týkají stejného typu odpadů, se kterými se má v zařízení nakládat (např. zařízení pro výrobu TAP, spalovny, ZEVO, atp.) a posoudit, zda je kapacita zařízení či vůbec přítomnost zařízení v kraji zapotřebí. Data by měla vycházet z produkce komunálního odpadu, z něhož se má část skrze dodavatelskou firmu Mondeco dodávat do zařízení.	<i>Požadavek na uvedení zařízení zpracovávajících stejný typ odpadu v Moravskoslezském kraji je dle příslušného úřadu nadbytečný. Posuzování záměru je realizováno příslušným úřadem na žádost oznamovatele, je tudíž na zvážení oznamovatele přebrat riziko konkurence v kraji. Záměr není koncipován jako náhrada mechanické recyklace kvalitních, homogenních a dobře recyklovatelných plastových komodit. Deklarovaným účelem je zpracování vybraných plastových odpadů, které jsou obtížně mechanicky recyklovatelné nebo pro mechanickou recyklaci nevhodné, zejména z důvodu směsnosti, vícevrstvnosti, znečištění, degradace, příměsí nebo nestabilní kvality.</i>



<p>Požaduje zdůvodnit výběr varianty umístění záměru na kvalitní zemědělskou půdu II. třídy ochrany.</p>	<p><i>Záměr je umístěn v souladu s platnou územně plánovací dokumentací a provozovatel je povinen plnit při provozování záměru platné právní předpisy. Umístění záměru na zemědělské půdě je jedním z faktorů hodnocení možného následného povolení záměru.</i></p> <p><i>Záměr je umístěn do území s průmyslovou, obchodní, logistickou a obslužnou návazností na okraji města. V širším okolí jsou již provozovány areály pro komerční, skladové, logistické, servisní a průmyslové využití, včetně navazující dopravní a technické infrastruktury. Záměr není umístován do volné krajiny s případnou nutností budování dopravní a technické infrastruktury. Zdůvodnění umístění je uvedeno v oznámení v kapitole B.5.</i></p>
<p>Požaduje oznámení doplnit v souladu s Metodickým dokumentem k povolování zařízení k chemické recyklaci odpadů (MŽP, 2023), konkrétně doplnit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Doporučené vzdálenosti od obytné zástavby a stanovení ochranného pásma,</li> <li>• Analýzu prodejních pevných, kapalných i plyných výstupů na PCDD/F, PBDD/F a PFAS (minimálně chlor je přítomen v oleji a pevném zbytku dle dodaného protokolu, brom ani fluor zkoumán nebyl, a tudíž ani přítomnost výše uvedených látek nemůže být vyloučena).</li> <li>• Porovnání obsahu těžkých kovů a organických látek se vstupními materiály (= výstupními materiály ze zařízení) pro předběžně uvažované kupující, protože součástí smluv o smlouvách budoucích nejsou žádné požadavky na složení dodávaného materiálu.</li> <li>• Oznamovatel se odvolává na výjimku z registrace dle nařízení REACH s tvrzením, že jeho produkt je identický s již registrovaným pyrolýzním olejem. Metodika MŽP (str. 31) však jasně stanovuje, že skutečnost, že je látka registrována pod REACH (nebo splňuje výjimku), automaticky neznamená, že přestala být odpadem. Pro ukončení odpadového režimu musí investor podle § 10 zákona o odpadech prokázat, že látka nemá nepříznivé dopady na životní prostředí a zdraví lidí. Toto v oznámení nebylo prokázáno, neboť nebylo doloženo</li> </ul>	<p><i>Jedná se o dokument pro podporu provozovatelů a dotčených orgánů při identifikaci procesů, které lze považovat za chemickou reakci a nastavování podmínek chemické recyklace odpadů. V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí je nutno respektovat fázi přípravy daného záměru.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Doporučená vzdálenost záměru od obytné zástavby je 500 m. Nejbližší chráněné objekty v oznámení jsou uváděny 140 m, 355 m, 320 m, 470 m. Jedná se o vzdálenosti menší než 500 m, nicméně jsou uváděny od hranice záměru, přičemž pyrolýzní jednotky jsou umístěny v zadní části pozemku parc. č. 336/97 a lze předpokládat dodržení doporučené vzdálenosti (s výjimkou nejbližšího obytného domu). Nejbližší chráněné prostory byly v oznámení identifikovány a byly zahrnuty do hodnocení. Příslušný úřad konstatuje, že je třeba hodnotit nejen prostou geometrickou vzdálenost, ale konkrétní technické řešení záměru, charakter provozu, existenci nebo neexistenci běžných emisních cest, způsob nakládání s procesními proudy, servisní postupy, kontrolní režim a výsledky odborných posouzení apod. Záměr depolymerizace je navrhován bez výduchu technologie a nepředpokládá vývin pachových látek (přesto je navrhován systém monitorování zápachu).</i></li> <li>• <i>V oznámení je uvedeno, že vstupní odpadní plastové odpady mohou být proměnlivé a že právě proto musí být nastaven režim akceptačních kritérií, kontroly vstupů, odmítnutí nevhodných dodávek, šaržové kontroly výstupů, způsob nakládání s neshodnými šaržemi. V oznámení není popřeno, že pokud má být konkrétní výstupní materiál uváděn mimo odpadový režim, musí být prokázáno splnění podmínek příslušných právních předpisů, včetně konkrétního účelu využití, existence trhu nebo poptávky, splnění</i></li> </ul>

<p>srovnání s primárními surovinami ani analýzy samotné na POPs.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Posouzení vlivu na klima z hlediska náročnosti energie (nepřímé emise), protože v rámci energetického mixu ČR mohou emise CO<sub>2</sub> z výroby této elektřiny převýšit úspory plynoucí z náhrady primární ropy.</li> </ul>	<p><i>technických požadavků a absence nepříznivých dopadů na životní prostředí a zdraví lidí aj.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>V této fázi přípravy záměru nelze předem laboratorně popsat všechny budoucí kombinace vstupních materiálů a výstupů z technologie. K požadavku na porovnání obsahu těžkých kovů a organických látek se vstupními materiály a s požadavky předběžně uvažovaných kupujících je třeba konstatovat, že požadavek míří především na režim kontroly kvality výstupních produktů a jejich uplatnění u odběratelů. V oznámení jsou výstupy procesu členěny na kapalný recyklát, procesní plyn a pevný uhlíkatý zbytek. Každý z těchto výstupů má odlišné vlastnosti, odlišný způsob nakládání a odlišný režim ověření kvality.</i></li> <li>• <i>K připomínce týkající se REACH a odpadového režimu lze konstatovat, že připomínka správně upozorňuje na obecný právní princip, kdy samotná registrace látky podle REACH, případně uplatnění výjimky z registrace, automaticky neznamená ukončení odpadového režimu. Tento závěr však není v rozporu s oznámením záměru. Oznámení nepředpokládá, že by každý výstup ze zařízení automaticky a bez dalšího přestal být odpadem pouze proto, že má technickou nebo tržní využitelnost nebo že se oznamovatel odvolává na režim REACH. U konkrétních výstupních produktů, které by byly uváděny mimo odpadový režim, musí být prokázáno splnění podmínek příslušného právního rámce, včetně konkrétního účelu využití, existence trhu nebo poptávky, splnění technických požadavků a absence nepříznivých dopadů na životní prostředí a zdraví lidí.</i></li> <li>• <i>V rámci oznámení záměru byla doložena LCA studie pro posouzení uhlíkové stopy výroby (byla však předložena v anglickém jazyce). Rovněž byla změně klimatu věnována kapitola D.I.2, z níž vyplývá, že k upřesnění bilancí CO<sub>2</sub> může dojít po zkušebním provozu zařízení. Záměr bude případně podléhat následným správním řízením dle zvláštních právních předpisů, které hájí zájmy v oblasti životního prostředí, tedy také z hlediska vlivu na změnu klimatu.</i></li> </ul>
<p>Pokud je (i pokud by nebyl) uhlíkový zbytek považován za odpad, doplnit jeho (předpokládané) složení prostřednictvím vědecké literatury, a to se zaměřením na perzistentní organické látky jako jsou chlorované dioxiny, bromované dioxiny a PFAS.</p>	<p><i>Uhlíkový zbytek z termochemického zpracování plastů je svým složením závislý především na skutečné skladbě vstupů, provozních podmínkách, obsahu anorganických příměsí, halogenů, aditiv, plniv a na nastavení technologie. Obecná literatura může popsat typové rizikové okruhy, ale nemůže nahradit reálnou kontrolu konkrétních vstupů a konkrétních výstupních šarží. Oznámení nepředpokládá nekontrolované použití uhlíkového zbytku. Uhlíkový zbytek jako oddělený menšinový výstupní produkt je vázán na splnění kvalitativních parametrů. Pokud parametry pro zamýšlené</i></p>

	<p>využití splněny nebudou, bude materiál veden v odpovídajícím odpadovém režimu a předán oprávněné osobě.</p> <p>Na základě doloženého certifikátu k analýze uhlíkového zbytku lze konstatovat, že základní složení uhlíkového zbytku a vybrané rizikové anorganické parametry byly doloženy. Látky typu PCDD/F, PBDD/F a PFAS je přiměřené řešit prostřednictvím akceptačních kritérií vstupů, vyloučením rizikových plastových materiálů, šaržovou kontrolou a ověřovacími analýzami ve zkušebnímu provozu.</p>
Popsat prostřednictvím vědecké literatury účinnost zařízení na destrukci a uvolňování mikroplastů.	<p>Termochemický proces probíhá při teplotách cca 350 – 500 °C bez přístupu vzduchu v uzavřeném technologickém systému. Za těchto podmínek nejsou plasty mechanicky rozmělněny na mikroplast a nepředpokládá se uvolňování mikroplastů do okolního prostředí.</p> <p>Riziko úniku mikroplastů se vztahuje zejména k manipulaci se vstupními plasty před vstupem do termochemického procesu. Riziko je řešitelné konkrétními technickými a provozními opatřeními.</p> <p>Popis účinnosti zařízení dle vědecké literatury není nezbytnou součástí oznámení záměru.</p>
Popsat, jakým konkrétním způsobem bude zabráněno vstupu recyklovatelných plastů do zařízení, popis na obecné úrovni v oznámení záměru je pro tento účel nedostatečný. Doplnit akceptační kritéria, která musejí být měřitelná a kontrolovatelná.	<p>Oznámení záměru již v úvodu vymezuje účel zařízení jako zpracování vybraných plastových odpadů, které jsou pro standardní mechanickou recyklaci problematické, omezeně využitelné nebo nevhodné. Vstupem má být předupravený, vytríděný a nadrcený plastový materiál splňující technologické požadavky zařízení. Toto vymezení je pro fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí dostatečné.</p> <p>Podrobné nastavení akceptačních kritérií lze zpracovat v případném provozní řádu zařízení.</p>
<p>Doplnit oznámení v souladu s Autorizačním návodem k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší (SZÚ, AN 17/15), mimo jiné z důvodu blízkosti obytné zástavby (150 m), a to konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Popsat všechny relevantní škodliviny (některé jsou v oznámení vyjmenovány) a jejich vliv na lidské zdraví a biodiverzitu (vč. těch, které nemají stanoveny emisní ani imisní limity i těch, které se neřeší v ovzduší) vč. možnosti cest do potravního řetězce u nejbližších obytných zástaveb.</li> <li>• Posouzení dalších cest expozice (např. vznik POPs při spalování pevného uhlíkového zbytku jako TAP, cestu POPs do výrobků z výstupů zařízení, které mohou přijít do styku s člověkem, průnik POPs ze zařízení do okolního prostředí, nakládání s</li> </ul>	<p>Záměr byl v oznámení a jeho odborných přílohách posouzen z hlediska hlavních relevantních složkových vlivů. Krajská hygienická stanice jako příslušný orgán ochrany veřejného zdraví předložené podklady akceptovala a ve svém vyjádření nepožadovala další posuzování záměru v celém rozsahu zákona.</p> <p>Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, resp. zahrnutí požadavků autorizačního návodu k hodnocení zdravotního rizika expozice chemickým látkám ve venkovním ovzduší do oznámení záměru, není ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí ve zjišťovacím řízení vyžadováno.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• K požadavku na hodnocení všech relevantních škodlivin je třeba uvést, že specifické látky typu PCDD/F, PBDD/F, PFAS, PCB nebo další perzistentní organické látky nejsou v oznámení popřeny jako obecně možné rizikové skupiny v některých problematických vstupních materiálech. Toto však nepředikuje nutnost modelování každé takovéto látky automaticky jako imisní škodliviny ve venkovním ovzduší. Pro kvantitativní hodnocení zdravotního rizika musí existovat konkrétní emisní tok, expoziční cesta, receptor, expoziční koncentrace a doba</li> </ul>

<p>výstupy, které nebudou splňovat požadavky odběratele atd.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybí analýza kumulativních rizik v již zatíženém území (benzo[a]pyren) s ohledem na zvýšenou dopravní zátěž do zařízení.</li> <li>• Popsání akutních účinků krátkodobých expozic při nestandardních stavech (servis, čištění reaktoru), protože mohou být zdrojem zápachu a úniku škodlivých látek.</li> </ul>	<p><i>expozice. Bez těchto vazeb by šlo pouze o hypotetický výčet látek, nikoli o věcně založené hodnocení zdravotního rizika.</i></p> <p><i>Riziko specifických látek je u záměru řízeno prevencí na vstupu, akceptačními kritérii, vyloučením nevhodných plastových materiálů, kontrolou dodavatelského řetězce.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Další expoziční cesty, například přes vodu, půdu, odpady nebo následné využití výstupních produktů, jsou řešeny prostřednictvím standardních složkových a provozních mechanismů. Zpevněné a odvodněné plochy, zabezpečení skladování, oddělené nakládání s výstupy, režim neshodných šarží, předávání odpadů oprávněným osobám a navazující povolení odběratelů snižují riziko nekontrolované expozice mimo areál. Následné využití výstupních produktů bude možné pouze při splnění technických, kvalitativních a právních podmínek; neshodné výstupy budou vedeny v odpovídajícím odpadovém režimu.</i></li> <li>• <i>Kumulace záměru je v oznámení popsána, součástí záměru je rozptylová studie, kde byl hodnocen rovněž příspěvek benzo(a)pyrenu vzhledem ke stávajícímu pozadí v lokalitě záměru, který byl vypočten jako marginální.</i></li> <li>• <i>Oznámení popisuje bezpečnostní prvky a provozní opatření, jejichž účelem je zamezit nekontrolovanému úniku procesních látek. Jde zejména o automatické bezpečnostní odstavení, uzavření reaktoru, mžiková šoupata, inertizaci argonem, zastavení ohřevu, zastavení reakce, omezení další produkce plynu, detekci CH<sub>4</sub> a CO, řízení tlaků, kontrolu plynového hospodářství a postupy před servisním otevřením zařízení. Nestandardní stav je navázán na režim bezpečného uzavření, inertizace, zastavení procesu, vychlazení zařízení a následného řízeného odtažení zbytkových plynů. Před servisním otevřením zařízení má být provedeno vyprázdnění, odtažení zbytkových plynů a vychlazení v maximálním možném rozsahu. Bez dokončení těchto kroků nemá být zařízení otevíráno. Tato opatření jsou podstatná právě z hlediska prevence akutních expozičních situací.</i></li> </ul>
<p>Doplnit popis toho, jakým způsobem (metoda) a jak často budou zjišťovány nevhodné vstupy a jak bude nastavena hranice / limit pro jejich přijetí nebo nepřijetí (např. plasty s UV stabilizátory, bromované zpomalovače hoření a jiné zpomalovače hoření) a co se s nimi bude</p>	<p><i>Konkrétní přejímkový režim, rozsah kontroly dodávek, případné analytické ověřování, postup při pochybnostech a pravidla pro odmítnutí nevhodné dodávky budou stanovena na základě podrobnější projektové přípravy záměru a v rámci případných povolovacích řízení. Absence konkrétních opatření není ve fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí zásadním nedostatkem oznámení záměru.</i></p>



dít dále. Pro látky, které se nacházejí v plastu, není vizuální kontrola dostatečná.	
Není jasné, co se s výstupními surovinami bude dít dál - zda se z nich budou vyrábět pohonné hmoty, materiály ve stavebnictví, v potravinářském průmyslu, spotřební zboží atp., bez toho jednak není možné mluvit o recyklaci a jednak je tato informace rovněž nutná pro posouzení rizika ve výstupech ze zařízení.	<i>V rámci kapitoly 6. oznámení je popsáno předpokládané další využití výstupních produktů. Režim konkrétního výstupního produktu, konkrétní šarže bude vždy ovšem záviset na splnění kvalitativních, technických a právních podmínek, požadavků odběratelů apod.</i>
Doplnit, co se stane, pokud se do zařízení dostane plast s obsahem „zakázané“ látky. Jaká bude frekvence monitoringu, aby se této situaci zabránilo, které látky budou cílem monitoringu a co se stane, když dojde k překročení koncentrace dané znečišťující látky a kdo bude kontrolu provádět.	<i>Dle oznámení záměru zařízení nebude oprávněno přijímat plastové odpady bez omezení. Přijímány mohou být pouze takové odpady, které odpovídají povolenému rozsahu zařízení, provoznímu řádu, stanoveným akceptačním podmínkám a technologickému určení zařízení. Pokud dodávka nesplní podmínky pro přijetí, nemůže být do zařízení přijata ke zpracování. Kontrolu přijetí odpadu a splnění provozních podmínek bude provádět primárně provozovatel zařízení jako osoba odpovědná za provoz zařízení, přejímku odpadu, vedení evidence a kvalitu výstupů. Pokud bude pro ověření konkrétního parametru nutné např. laboratorní vyhodnocení, budou využívány odborně způsobilé nebo akreditované laboratoře podle povahy sledovaného parametru a požadavků příslušných povolení. Nastavení podmínek kontroly je předmětem další přípravy záměru a následných správních řízení.</i>
U všech vznikajících výstupů (tzn. z čištění plynu atp.) provést v průběhu zkušebního provozu analýzy na PCDD/F, PBDD/F, PFAS a těžké kovy a na základě vstupních a výstupních dat za zařízení vytvořit pro jednotlivé látky bilance toho, co se s nimi v zařízení děje.	<i>Jedná se o požadavek do fáze zkušebního provozu, což není možno zapracovat do oznámení záměru. Rozsah sledovaných látek bude následně předmětem následných správních řízení.</i>

#### 4. Veřejnost – zástupce veřejnosti ve svém přípisu uvádějí připomínky k oznámení záměru.

Připomínka	Vypořádání
V oznámení chybí srozumitelné, měřitelné a prokazatelné doložení/posouzení současného stavu bez provozovny a budoucího stavu s provozovnou, které by jednoznačně dokládalo její potřebnost/nutnost pro nakládání s odpady.  Za nekomplexní a zavádějící považuje posouzení pro dopravu, hluk, znečištění, bez	<i>V oznámení záměru je stávající stav v území popsán a následně jsou popsány potřebné změny v území a parametry záměru. Stávající stav je rovněž výchozím stavem pro zpracování předložené rozptylové a hlukové studie. Z uvedených studií je zřejmé, k jakým změnám pravděpodobně v území dojde při realizaci a provozu záměru.</i>

<p>řádného zohlednění poměrů v lokalitě a už tak jejího vysokého zatížení.</p> <p>Konstatuje, že u popisů vzdáleností od obydlí nejsou uvedeny bezpečné vzdálenosti pro situace, které mohou při provozu vzniknout. U případných havárií a nedodržení postupů se obáváme znečištění ovzduší a vlivu na zdraví. Nejsou popsány záruky, kdo a jak bude spalovnu kontrolovat/dohlížet.</p> <p>U ovzduší a vlivu na zdraví žádá o doložení posouzení všech možných prvků a chemických látek, které se v celém procesu mohou vyskytnout a jejich posouzení, že nebudou ovlivňovat zdraví a životní prostředí v lokalitě.</p> <p>Není řádně popsáno, proč právě Nový Jičín a daná lokalita, která je už tak zatížena. Z dokumentů není zřejmé, že je tato spalovna opravdu nutná, jestli je to nejlepší způsob nakládání s odpady, jestli to, co provozovna vyprodukuje bude skutečně využitelné a výhodnější než jiné naložení s původním odpadem, také jaký prospěch z toho město Nový Jičín vůbec bude mít a že přínos pro lokalitu bude větší než její zatížení. Dění v Novém Jičíně sledujeme a potřebu spalovny jsme nezaznamenali.</p> <p>Z webových stránek je zřejmé, že společnost Green-Future.cz a.s. už několikrát obdobný záměr řešila a pokaždé jej nakonec stáhla a že několik záměrů řeší dále. Je potřeba posoudit, kolik spaloven této či jiné společnosti je vůbec potřeba.</p> <p>Domnívá se, že provozovna bude mít výrazný vliv na životní prostředí. Žádá o posouzení vlivu na životní prostředí a potřebnost provozovny odborníky, a to v maximálním rozsahu a komplexně.</p>	<p><i>Stávající stav v dotčeném území je výchozím stavem pro výpočty jednotlivých studií. Výpočty jsou prováděny dle platných metodik.</i></p> <p><i>Postupy pro případné havárie budou součástí provozních podmínek zařízení stejně jako návrh bezpečných vzdáleností od obytných objektů.</i></p> <p><i>Posouzení složení vstupních materiálů je zahrnuto v oznámení do prvotního prověření vstupů, produkci konkrétních chemických látek během procesu depolymerizace je možno ověřit až při zkušebním provozu zařízení.</i></p> <p><i>Příslušný úřad konstatuje, že orgán ochrany veřejného zdraví, dle svého vyjádření, podklady akceptoval a neměl k nim žádné připomínky.</i></p> <p><i>Záměr je posuzován v lokalitě navrhované oznamovatelem záměru, přičemž ten v oznámení mj. konstatoval, že místo záměru vybral s ohledem na soulad s platnou územně plánovací dokumentací a vhodné napojení na technickou a dopravní infrastrukturu. Vyhodnocení způsobů nakládání s odpady, resp. posouzení alternativ záměru podle hierarchie nakládání s odpady je uvedena v oznámení na str. 14.</i></p> <p><i>Posouzení dle zákona o posuzování vlivů záměru na životní prostředí je prováděno na žádost oznamovatele. Uvedené zařízení není zařízením považovaným za spalovnu odpadu.</i></p> <p><i>Z oznámení záměru a jeho příloh nevyplývá, že záměr by mohl mít významný vliv na životní prostředí. Doložené studie předpokládají zanedbatelné odchylky v oblasti životního prostředí od stávajícího stavu v dotčeném území. Krajská hygienická stanice jako orgán ochrany veřejného zdraví nemá k záměru připomínky.</i></p>
--	---

S ohledem na výše uvedené (na informace předložené v rámci oznámení záměru, na umístění, povahu, rozsah záměru, popsanou velikost a významnost předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, na vyjádření obdržená v rámci zjišťovacího řízení a zjišťovací řízení provedené podle zásad uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) bylo zjištěno, že záměr, dle předložených podkladů, nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto rozhodnutí.



V oznámení byly identifikovány a následně kvantifikovány podstatné předpokládané vlivy záměru, které by mohly negativně působit na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel. Z charakteru a velikosti případných vlivů na životní prostředí a případně veřejné zdraví vyplývá, že nebyly zjištěny takové skutečnosti, které by bránily realizaci a provozu posuzovaného záměru. Předložené podklady byly pro účely posuzování vlivů záměru na životní prostředí dostatečné.

Připomínky spolku Arnika – program Toxické látky a odpady a veřejnosti se týkají zejména kumulace s jinými záměry, nutnosti budování zařízení a vhodnosti umístění, umístění na zemědělské půdě, požadavků metodického dokumentu k chemické recyklaci, odstupových vzdáleností od obytné zástavby, ochrany ovzduší, složení vstupů a výstupů, zjišťování a sledování POPs/PFAS, PCDD/F, PBDD/F, mikroplastů, zdravotních rizik, havarijních a servisních stavů, dalšího využití výstupů apod.

Připomínky a požadavky se týkají především nutnosti podrobnějšího rozpracování projektu záměru a zjištění, která jsou mnohdy možná až při konkrétním zkušebním provozu záměru, resp. v rámci následných správních řízení dle zvláštních právních předpisů v oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

Uvedené požadavky a připomínky nevyvolávají nezbytnou nutnost posuzování záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jelikož je lze konkrétně řešit při detailnější přípravě záměru a v rámci případného zkušebního provozu zařízení.

**Krajský úřad**, ve smyslu § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **žádá dotčený územní samosprávný celek** (město Nový Jičín) **o zveřejnění tohoto rozhodnutí**, a to po dobu nejméně 15 dnů na své úřední desce.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 81 a následujících správního řádu. Právo podat odvolání proti tomuto rozhodnutí má podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí oznamovatel, dotčená veřejnost dle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dotčené územní samosprávné celky. Odvolání se podává k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu, tedy do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí doloží dotčená veřejnost v odvolání. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v počtu 2 stejnopisů. Včas podané a přípustné odvolání proti rozhodnutí má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Ing. Dana Bajger Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



## Rozdělovník

### I. Doručuje se veřejnou vyhláškou:

1. Oznamovatel: Green Future.cz a.s., Stračovská Lhota 50, 503 15 Mžany, prostřednictvím zmocněnce: Ing. Martin Vraný, Jindřišská 1748, 530 02 Pardubice.
2. Dotčené územní samosprávné celky:
  - a) Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava, hejtman kraje,
  - b) Město Nový Jičín, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín.
3. Dotčené orgány:
  - a) Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín,
  - b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava,
  - c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde.
4. Dále obdrží:
  - a) Moravskoslezský kraj, IČO: 708 90 692, 28. října 117, 702 18 Ostrava, člen rady kraje Ing. Pavel Staněk,
  - b) Obec Šenov u Nového Jičína, Dukelská 245, 742 42 Šenov u Nového Jičína.

### II. Doručuje se prostřednictvím datové schránky

Město Nový Jičín, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín - **k vyvěšení na úřední desku územního samosprávného celku dle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**

